
**ZIENSWIJZEN- EN WIJZIGINGENNOTA
MONNIKENBERG
Ontwerpbestemmingsplan
beeldkwaliteitsplan
besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder
omgevingsvergunning voor de activiteit kappen**

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1: Inleiding.....	4
Hoofdstuk 2: Zienswijzen	6
1. <i>Reclamant 1, Drs. B.G.A. van Kempen, Soestdijkerstraatweg 141</i>	6
Zienswijze; brief van 12 februari 2013, ontvangen 13 februari 2013	6
Conclusie	7
2. <i>Reclamant 2, E.J. van Kooij, Geuzenweg 155</i>	7
Zienswijze; brief van 5 februari 2013, ontvangen 8 februari 2013	7
Conclusie	7
3. <i>Reclamanten 3, Mr. P.P.A. Weil en W.M. Weil-Vaartjes, Surinamelaan 7</i>	7
Zienswijze; brief van 12 maart 2013, ontvangen 13 maart 2013	7
Conclusie	15
4. <i>Reclamant 4, A. en L. Doelman, Soestdijkerstraatweg 92</i>	15
Zienswijze; brief van 12 maart 2013, ontvangen 13 maart 2013	15
Conclusie	17
5. <i>Rijkswaterstaat</i>	17
Zienswijze; brief van 12 maart 2013, ontvangen 13 maart 2013	17
Conclusie	19
6. <i>Reclamant 6, Mr. L. Davina, Soestdijkerstraatweg 106</i>	19
Zienswijze; brief van 8 maart 2013, ontvangen 8 maart 2013	19
Conclusie	22
7. <i>Vrienden van 't Gooi</i>	22
Zienswijze; brief van 14 maart 2013, ontvangen 14 maart 2013	22
Conclusie	23
8. <i>Brandweer Gooi en Vechtstreek</i>	23
Zienswijze; brief van 13 maart 2013, ontvangen 14 maart 2013	23
Conclusie	24
9. <i>Reclamant 9, R. van Ee, S. Hoogeweffstraat 30</i>	24
Zienswijze; brief van 13 maart 2013, ontvangen 14 maart 2013	24
Conclusie	25
Hoofdstuk 3: Conclusies	26

Hoofdstuk 1: Inleiding

De gemeenteraad van Hilversum heeft op 9 januari 2013 besloten toepassing te geven aan artikel 3:30 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (coördinatieregeling) om het Zorgpark Monnikenberg mogelijk te maken. De coördinatieregeling maakt het mogelijk om de benodigde besluiten voor deze ontwikkeling gezamenlijk voor te bereiden en te coördineren. Voor deze ontwikkeling gaat het om het bestemmingsplan, het beeldkwaliteitsplan, het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder en de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen. Het college van burgemeester en wethouders verzorgt de coördinatie tussen de vaststelling van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan en het verlenen van het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder en de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen. De bevoegdheid tot vaststelling van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan blijft in handen van de gemeenteraad.

De ontwerpbesluiten hebben met ingang van vrijdag 1 februari 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tot en met 14 maart 2013 konden zienswijzen tegen de ontwerpbesluiten worden ingediend.

Naar aanleiding van de ter inzage ligging zijn negen zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde wettelijke termijn ingediend en zijn derhalve ontvankelijk.

Uitleg opbouw zienswijzennota

Deze nota is zo opgebouwd dat alle zienswijzen tegen alle onderdelen van het coördinatiebesluit zijn samengevat en per onderdeel, cursief van een gemeentelijke beantwoording zijn voorzien. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie.

Voor deze aanpak is gekozen -gelet op de samenhang tussen de onderdelen van het coördinatiebesluit- sommige onderdelen zienswijzen uiteraard ook betrekking hebben op verschillende besluiten. Dit laat onverlet dat de gemeenteraad het bevoegd gezag is voor de vaststelling van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan. Tegen het beeldkwaliteitsplan zijn geen zienswijzen ingediend. Voor deze twee onderdelen (het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan) van het coördinatiebesluit vormt deze zienswijzennota onderdeel van de besluitvorming. Dat geldt niet voor de het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder nemen en de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen. Hiervoor zijn burgemeester en wethouders het bevoegd gezag.

Het is in de gemeente Hilversum niet gebruikelijk dat de persoonsgegevens van de indieners van een zienswijze langs elektronische weg openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de door particulieren ingediende zienswijzen in deze zienswijzennota geanonimiseerd. Iedere particulier heeft een reclamantnummer gekregen. Reclamanten krijgen de zienswijzennota toegestuurd, waarbij ook wordt aangegeven onder welk reclamantnummer zijn of haar zienswijze is behandeld.

De zienswijzen op ontwerpbestemmingsplannen, die op de lijst van ingekomen brieven aan de gemeenteraad staan, zijn voor de raadsleden beschikbaar bij de Griffie (leeskamer raadsleden).

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de ingekomen zienswijzen per indiener samengevat en beoordeeld. Niet altijd wordt letterlijk geciteerd uit de ontvangen zienswijzen, maar wordt volstaan met een beknopte samenvatting van de juridisch relevante kern van de opmerkingen, die de diverse indieners over een bepaald onderwerp kenbaar hebben gemaakt.

Dit betekent uiteraard niet dat de onderdelen van de zienswijzen, die niet nadrukkelijk zijn vermeld, niet in de beoordeling zijn betrokken. Bij de uiteindelijke beoordeling van de zienswijzen is de volledige tekst van de zienswijze betrokken. Per zienswijze zijn de beoordeling en afweging door alsmede de opvatting

c.q. het standpunt van het college van burgemeester en wethouders weergegeven. Voor zover de zienswijzen leiden tot aanpassing van de regels, verbeelding of toelichting van het bestemmingsplan is dit bij de betreffende reactie aangegeven. In hoofdstuk 3 zijn de wijzigingen opgenomen.

Hoofdstuk 2: Zienswijzen

Onderstaand zijn de zienswijzen opgesomd en aansluitend, per onderdeel, cursief van beantwoording voorzien. Per zienswijze is afgesloten met een conclusie.

1. *Reclamant 1, Drs. B.G.A. van Kempen, Soestdijkerstraatweg 141*

Zienswijze; brief van 12 februari 2013, ontvangen 13 februari 2013

- A. Reclamant verzoekt op de Soestdijkerstraatweg ook tussen de Surinamelaan en de weg naar het klooster stil asfalt aan te brengen.

Gemeentelijke beantwoording

Uit de berekeningen (Wolf Dikken adviseurs, Onderzoek wegverkeerslawaaï op bestaande bebouwing, R811099aaA3, Wateringen, 1 februari 2012) blijkt dat de geluidbelasting op de gevel van woning van reclamant ten opzichte van de autonome situatie (= situatie zonder dat het Plan Monnikenberg wordt ontwikkeld) met ongeveer 1 dB toeneemt. In de zin van de Wet geluidhinder (Wgh) is er sprake van reconstructie wanneer de geluidbelasting als gevolg van fysieke wijzigingen op of aan de weg zonder het treffen van maatregelen met afgerond minimaal 2 dB (artikel 1 Wgh) toeneemt. Op grond van de Wgh is er derhalve geen verplichting om maatregelen te nemen. Het gemeentebestuur heeft naar aanleiding van deze zienswijze contact opgenomen met de wegbeheerder (provincie). De provincie heeft een afweging gemaakt om een ander verhardingstype te kiezen. Uit onderzoek is gebleken dat dit uit economische overwegingen niet haalbaar is.

- B. Reclamant verzoekt om het wegdek te verlagen. Het wegdek is de laatste decennia - in elk geval vanaf 1978 - enige malen verhoogd, omdat nieuwe asfaltlagen werden aangebracht, zonder dat de oude laag werd verwijderd. Enerzijds wordt de geluidbelasting hierdoor verhoogd, anderzijds veroorzaakt het bij flinke regenbuien wateroverlast, omdat het wegdek enige decimeters hoger ligt dan het naastgelegen fietspad en het voetpad.

Gemeentelijke beantwoording

In het kader van de ontwikkeling van het Plan Monnikenberg worden geen maatregelen aan het desbetreffende wegvak uitgevoerd. Het gemeentebestuur heeft ook naar aanleiding van deze zienswijze contact opgenomen met de wegbeheerder (provincie). De provincie heeft een afweging gemaakt om het wegdek te verlagen. Uit onderzoek is gebleken dat dit uit economische overwegingen niet haalbaar is. Van een verlaging van de hoogte van het wegdek is geen sprake.

- C. In de ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit kappen wordt gesteld dat drie dagen voordat met de kapwerkzaamheden zal worden begonnen, de sectie groen van de afdeling openbare werken van de dienst Stad in kennis moet worden gesteld. Dit kan betekenen vrijdagmiddag bellen en maandagmorgen kappen. Om problemen te voorkomen zou beter kunnen worden gesproken over drie werkdagen.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente is van mening dat dit een goede suggestie is en wijzigt de tekst in de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen van 'dagen' in 'werkdagen'.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Monnikenberg en het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder. De voorwaarden bij de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen zijn aangepast, waarbij 'dagen' wordt aangepast in 'werkdagen'.

2. Reclamant 2, E.J. van Kooij, Geuzenweg 155

Zienswijze; brief van 5 februari 2013, ontvangen 8 februari 2013

- A. Reclamant betwijfelt gelet op de veranderingen in de zorg de noodzaak van een uitbreiding van de zorgvoorzieningen. Hij is tegenstander van de bouw van het Zorgpark Monnikenberg omdat dit ten koste gaat van bosgebied, waar veel wild loopt (reeën en vossen enzovoort). Hij vraagt zich af of er geen alternatieve locatie voor de nieuwbouw aanwezig is.

Gemeentelijke beantwoording

Het huidige ziekenhuis is ernstig verouderd. Uit bedrijfseconomisch oogpunt is het niet haalbaar gebleken om zonder ingrijpende maatregelen aan de hedendaagse eisen te kunnen voldoen. Juist gelet op de veranderingen in de zorg is er voor gekozen het zorgaanbod te combineren. Dit Zorgparkconcept en de nieuwbouw maakt het mogelijk om de kwaliteit van de zorg te verbeteren en de concurrentieslag op de langere termijn aan te kunnen. Het gemeentebestuur hecht er zeer aan om die zorgvoorzieningen binnen het grondgebied van de gemeente te behouden. Binnen het grondgebied van de gemeente Hilversum zijn voor een dergelijke ontwikkeling geen alternatieve locaties van een dergelijk omvang beschikbaar. Daarom heeft de gemeenteraad op 1 februari 2012 unaniem besloten op grond van het Masterplan Monnikenberg de planologische procedure voor de ontwikkeling van het plangebied te starten. Hieraan voorafgaand en tijdens de vervaardiging daarvan heeft onderzoek plaats gevonden hoe dat het beste kan. Dat heeft geresulteerd in het plan zoals het er nu ligt. Hierbij is op een zorgvuldige wijze met de belangen vanuit natuur en milieu omgegaan. De constatering van reclamant, dat ten behoeve van de planontwikkeling een groot aantal bomen zal worden gekapt, is correct. De initiatiefnemers van het plan hebben van begin af aan daarom als uitgangspunt gehanteerd dat het groen waar mogelijk niet alleen behouden, maar ook versterkt moet worden. Dit heeft tot op heden geresulteerd in vele onderzoeken, tussentijdse planaanpassingen, inrichting van het Duurzaam Monnikenberg Groenfonds en vergroting van de Ecologische Hoofdstructuur. Ook al gaat er bos weg, er komen bomen terug. In de kapaanvraag wordt aangegeven dat 'minimaal 1.000 nieuwe bomen zullen worden geplant'. Deze bomen komen terug in nieuwe of te herstellen landschappelijke structuren. Daarnaast wordt niet alleen door herplant, maar ook door andere investeringen ten behoeve van de 'groene' waarden in het plangebied, een bijdrage geleverd aan het versterken van de natuurwaarden in het plangebied Monnikenberg.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Monnikenberg, het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder en de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen.

3. Reclamanten 3, Mr. P.P.A. Weil en W.M. Weil-Vaartjes, Surinamelaan 7

Zienswijze; brief van 12 maart 2013, ontvangen 13 maart 2013

- A. Reclamanten geven aan dat er verwarring is ontstaan over een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen van 10 januari 2013 en de plannen die op 31 januari zijn gepubliceerd.

Gemeentelijke beantwoording

In totaal dienen voor de eerste fase van de planontwikkeling 1.473 bomen te worden gekapt. Voor 16 bomen hiervan was al een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen verleend op 27 september 2012. In de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit kappen van 10 januari 2013 was ten onrechte nogmaals een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen gevraagd voor die 16 bomen. De ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit kappen die onderdeel uitmaakt van het coördinatiebesluit omvat derhalve geen 1.473 maar 1.457 bomen.

- B. Reclamanten zijn van mening dat het gelet op de omvang van de plannen voor een particulier niet doende is in een periode van 6 weken deze volledig te kunnen doornemen en de gevolgen daarvan te doorgronden en verzoeken de reactietermijn met 6 weken te verlengen.

Gemeentelijke beantwoording

Bij brief van 19 maart 2013 is reclamanten bericht dat het verzoek niet kan worden gehonoreerd. Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van bestemmingsplannen afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing, de zogeheten uniforme openbare voorbereidingsprocedure Artikel 3:16 Awb bepaalt dat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken bedraagt. De wet geeft geen mogelijkheden om daarvan af te wijken. Daarbij wordt opgemerkt dat in mei en juni 2011 de gelegenheid is geboden te reageren op de eerste versie van het Masterplan. Daarna heeft van 1 juni tot 12 juli 2012 het voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken waaronder het concept MER ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. Hiervan hadden reclamanten kennis kunnen nemen.

- C. De raad is in 2005 akkoord gegaan met de plannen van het college van B&W over de ontwikkeling van Monnikenberg. In 2005 is in het kader van het IBP een nieuw regionaal verkeersmodel gebouwd. Daarbij is er vanuit gegaan dat de hoofd in- en uitgang op de Soestdijkerstraatweg diende te komen, Vanaf dat moment is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen en zijn evenmin de randvoorwaarden voor bereikbaarheid en de gevolgen voor toekomstige verkeerssituaties geformuleerd.

Gemeentelijke beantwoording

In 2004 is, in aanloop naar het Integraal Bereikbaarheidsplan Hilversum e.o (IBP), inderdaad een regionaal verkeersmodel gebouwd. Alle omliggende buurgemeenten hebben ingestemd met de resultaten van dit verkeersmodel. Op basis van dat vernieuwde model zijn diverse oplossingen voor het kruispunt Soestdijkerstraatweg / Oostereind in combinatie met mogelijke in- en uitgangen van het Monnikenbergterrein / ziekenhuis doorgerekend. Alle doorgerekende varianten zijn in de inspraaknota van het IBP omschreven (de inspraaknota maakte deel uit van de definitieve besluitvorming van het IBP in december 2005). In het IBP is gekozen voor de meest optimale variant qua doorstroming, verkeersveiligheid en oversteekbaarheid: de aanleg van een tunnel in het Oostereind met daarop een zogenaamde turborotonde en de realisatie van een nieuwe ingang voor het Monnikenbergterrein aan de Soestdijkerstraatweg.

In 2009 is gestart met de uitwerking van deze oplossing in een voorlopig ontwerp en een definitief ontwerp (27 oktober 2009). Voor de detailuitwerking van deze oplossing zijn nieuwe verkeersstellingen gedaan en nieuwe (model)berekeningen gemaakt. Ook op kruispuntniveau zijn modelberekeningen gemaakt. Deze berekeningen waren bijvoorbeeld nodig om voor de toekomstige verkeersregelininstallatie op het kruispunt Soestdijkerstraatweg / nieuwe ingang ziekenhuis exact te kunnen bepalen of het aantal aangelegde rijstroken op de Soestdijkerstraatweg voldoet. Met andere woorden: er is gesimuleerd om te kijken of ook in de toekomst de doorstroming alhier gewaarborgd blijft. Consequentie van deze berekening was bijvoorbeeld dat de tunnel dieper moest (waardoor deze nu geschikt is voor alle type verkeer terwijl in het IBP was bedacht dat deze tunnel uitsluitend voor autoverkeer geschikt zou zijn). Alle modelberekeningen geven een goed beeld van de effecten van deze maatregelen op netwerkniveau (voor heel Hilversum en Hilversum-Oost in het specifiek). De consequenties voor de bereikbaarheid in de toekomst zijn hiermee wederom in beeld gebracht. Bij de

beantwoording van punt M is aangegeven hoe dit een rol heeft gespeeld bij de besluitvorming in het kader van het Masterplan Monnikenberg.

- D. Reclamanten constateren dat bij de ontwikkeling van de plannen geen alternatieven zijn onderzocht voor wat betreft de toegang en bereikbaarheid van Monnikenberg. Verbreding van het Oostereind en de Soestdijkerstraatweg biedt wel degelijk mogelijkheden om vanaf de rotonde, alswel vanuit de tunnel het zorgpark te benaderen.

Gemeentelijke beantwoording

Uit het uitgevoerde verkeersonderzoek is niet gebleken dat bij de gekozen ontsluitingsstructuur verbreding van deze wegen noodzakelijk is. Later is ook het verkeersontwerp met de weg om de parkeergarage heen in een simulatiemodel verwerkt. Ook hieruit is gebleken dat het verkeer afgewikkeld kan worden zonder verbreding van bestaande wegen.

- E. Uit een verkeersprognose omgeving Monnikenberg van bureau Goudappel Coffeng (20 januari 2012) blijkt dat reeds in het jaar 2020 in de ochtend en avondspits problemen zullen ontstaan. Bovendien twijfelen reclamanten aan de betrouwbaarheid van de prognose omdat het ziekenhuis pas in 2018, derhalve kort voor de einddatum daarvan in gebruik zal worden genomen.

Gemeentelijke beantwoording

In tegenstelling tot hetgeen reclamanten veronderstellen blijkt uit de verkeersprognose (Goudappel, Verkeersprognose omgeving Monnikenberg, Kenmerk BRW006/Gth/0013, Deventer, 20 januari 2012) dat de gekozen verkeersstructuur het verkeer op adequate wijze kan verwerken. Het onderzoek van Goudappel bevat niet de conclusie dat er in de avond- en ochtendspits problemen ontstaan. Dit is ook zichtbaar gemaakt met een dynamisch verkeersmodel. De verkeersprognose heeft overigens betrekking op het jaar 2022. De verkeersprognose gaat er vanuit dat het volledige programma in het plangebied op dat moment is gerealiseerd. Op deze manier is dus uitgegaan van een "worst case"-scenario. Ook wordt in de prognose gerekend met een autonome groei van het verkeer met 1,5 % per jaar. Uit jaarlijkse tellingen op alle toegangswegen van Hilversum blijkt dat deze groei zich nauwelijks heeft voorgedaan. Dus ook in dit opzicht is de verkeersprognose een "worst case-scenario".

- F. In de verkeersprognose is geen rekening gehouden met oponthoud als gevolg van de ambulanceroute langs de thans geplande parkeergarage. Dit zal aanleiding geven tot extra oponthoud in de hoofdtoegang van het zorgpark.

Gemeentelijke beantwoording

Het gaat hier om enkele tientallen verkeersbewegingen (van ambulances) per dag. Door Goudappel Coffeng is gecontroleerd in hoeverre de verkeersafwikkeling hierdoor negatief wordt beïnvloed. Dit blijkt niet het geval te zijn. Behalve de ambulances zullen ook de bezoekers van de spoedeisende hulp (SEH) en de huisartsenpost (HAP) hier gebruik van maken. In zijn totaliteit gaat het om maximaal 200 voertuigen per dag. Dit is marginaal ten opzichte van het verkeer van en naar het zorgpark (6.577 mvt./etmaal).

- G. In het IBP werd er vanuit gegaan dat het bestaande ziekenhuis zou verhuizen naar Blaricum. Er werd in het geheel geen rekening gehouden met de grootschalige omvang van het zorgplan zoals dat thans aan de orde is.

Gemeentelijke beantwoording

In tegenstelling tot hetgeen reclamanten beweren is in het IBP niet uitgegaan van een verhuizing van het ziekenhuis naar Blaricum. In het IBP werd uitgegaan van een veel intensiever gebruikt gebied Monnikenberg dan in het bestemmingsplan nu aan de orde is. Zo werd ook uitgegaan van de ontwikkeling van bedrijven. In het IBP was nog sprake van ruim 5.600 arbeidsplaatsen in hetzelfde gebied. In de verkeersprognose ten behoeve van het bestemmingsplan is uitgegaan van ruim 3.600

arbeidsplaatsen. Dat is beduidend minder en dit werkt ook direct door in het aantal verkeersbewegingen. Ten opzichte van de prognoses ten tijde van het IBP voor de Soestdijkerstraatweg is nu sprake van veel minder bewegingen per etmaal (IBP 2020: 23.500, Ontwerp BP 2022: 18.980) Zie verder de beantwoording van punt E. Uit de verkeersprognose en de capaciteitsberekeningen van de infrastructuur blijkt dat de thans voorgestelde verkeerskundige oplossing voor een adequate verkeersafwikkeling zorgt.

- H. Tijdens de bijeenkomst van 7 februari 2013 werd tevens medegedeeld dat er vanaf de hoofdingang om de thans geplande parkeergarage heen een aparte weg zal worden aangelegd voor de ambulance, hetgeen betekent dat de geplande parkeergarage daardoor wordt opgeschoven met de breedte van die weg. Tot op heden is een en ander niet nader geformaliseerd in een aanpassing van het bestemmingsplan respectievelijk overige plannen.

Gemeentelijke beantwoording

De mogelijkheid om deze weg aan te leggen was reeds in het voorontwerp bestemmingsplan van mei 2012 opgenomen. Op 7 februari is helaas ten onrechte de suggestie gewekt dat de bebouwing zou opschuiven. Hiervan is geen sprake. Het ruimtelijke concept van het zorgpark gaat uit van een bosrand om het park van 30 meter. Zowel in het voorontwerpbestemmingsplan als in het ontwerp bestemmingsplan is de breedte van de bestemming "Groen" tussen de eigendomsgrens en de bestemming "Maatschappelijk - 1" circa 30 meter. Binnen de bestemming "Groen" kan ook de genoemde weg om de parkeergarage gerealiseerd worden. Deze is zo dicht mogelijk tegen de parkeergarage aan gesitueerd. De Soestdijkerstraatweg heeft tot aan de eigendomsgrens met Tergooi de bestemming "Verkeer". Binnen deze bestemming zijn ook groenstroken en fietspaden mogelijk. In een strook van circa 18 meter tussen de rijbaan en de eigendomsgrens is sprake van een groene inrichting (inclusief bomen) met een fietspad. Tussen de rijbaan van de Soestdijkerstraatweg en de weg om de parkeergarage heen is zodoende sprake van een bosstrook van 38 meter breed.

- I. Evenmin is geformaliseerd de beoogde realisatie van een unit voor het Anthony van Leeuwenhoek ziekenhuis.

Gemeentelijke beantwoording

Binnen de bestemming "Maatschappelijk - 1" zijn medische voorzieningen mogelijk. Het maakt daarbij niet uit of deze door Tergooiziekenhuizen of door een andere zorgverlener worden uitgevoerd. De begrenzingen van de bestemming "Maatschappelijk - 1" zijn ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan niet veranderd.

- J. Zowel in het MER rapport als de samenvatting daarvan wordt in het hoofdstuk 'Ontwikkelproces' gesteld dat de plannen van het masterplan Monnikenberg de afgelopen 2 jaar zijn ontwikkeld. Dit is apert onjuist, zoals blijkt uit hierboven weergegeven onder 'historie / feiten'. Daarnaast wordt gesteld dat tijdens het masterplan rekening is gehouden met de bestaande situatie in het gebied qua gebouwen en aanwezige natuur, waaronder de vele bomen, de verkeersontsluitingen en de verkeersbewegingen op het terrein. Ook dit is onjuist. De gemeente heeft op voorhand gesteld dat de ontsluiting van de Monnikenberg diende plaats te vinden vanaf de Soestdijkerstraatweg en daarmee op voorhand een beperking opgelegd aan de ontwikkelaars van het plan. In ieder geval blijkt uit de MER, dat de ontwikkelaars niet hebben kunnen nadenken over alternatieve verkeersontsluitingen. De inrichting van het plangebied is ontwikkeld vanuit de eenzijdige door de gemeente opgelegde verkeersontsluiting. Aan de ontwikkelaars had enkel de opdracht dienen te worden meegegeven op welke wijze het beste de verkeersontsluiting en de verkeersbewegingen zouden kunnen plaatsvinden.

Gemeentelijke beantwoording

Het Masterplan is de afgelopen 2 jaar tot stand gekomen. Reclamant constateert terecht dat de voorbereidingen al in een veel eerder stadium zijn gestart. In het IBP is destijds al bepaald dat de hoofdontsluiting van het ziekenhuis naar de Soestdijkerstraatweg verplaatst zou worden. Zoals tevens

bij de beantwoording van eerdere opmerkingen hierover is aangegeven blijkt uit onderzoek dat dit tot de meest adequate verkeerskundige oplossing leidt.

- K. Reclamant vraagt waarom bij de ontsluiting van het zorgpark het verkeer niet op evenwichtige wijze wordt verdeeld over de Van Riebeeckweg, het Oostereind en de Soestdijkerstraatweg en aldus de toegang tot en de inrichting van het zorgpark daarop niet is afgestemd.

Gemeentelijke beantwoording

Het Oostereind en de Soestdijkerstraatweg behoren tot de hoofdontsluitingsstructuur van Hilversum. Op hoofdontsluitingswegen dienen bij voorkeur alleen wijkontsluitingswegen aan te takken. De van Riebeeckweg heeft deze functie al voor het van Riebeeckkwartier. De huidige situatie waarbij de van Riebeeckweg ook vrijwel al het ziekenhuisverkeer krijgt te verwerken is verkeerskundig en gezien de stedenbouwkundige situatie ongewenst. Het is daarom logisch een nieuwe ontsluitingsweg voor het ziekenhuis aansluitend op de Soestdijkerstraatweg te realiseren. Uit het verkeerskundig onderzoek is gebleken dat dit verkeerstechnisch uitstekend kan. Ook in de nieuwe situatie krijgt de van Riebeeckweg nog steeds (zij het minder) verkeer van en naar het zorgpark te verwerken: onder andere van het woongebied aan de noordkant (300 woningen), het verkeer van en naar de Mytyschool en een groot deel van de ambulances, alsmede het bevoorradingsverkeer van het ziekenhuis.

- L. Reclamant vraagt waarom de gemeente bij haar onderzoek naar alternatieve ontsluitingen van het zorgpark enkel als uitgangspunt heeft genomen de bestaande beschikbare breedte/oppervlakte van de Soestdijkerstraatweg respectievelijk het Oostereind?

Gemeentelijke beantwoording

Uit onderzoek, zowel destijds in het kader van het IBP als nu in het kader van het bestemmingsplan, blijkt dat de bestaande beschikbare breedte voldoende is en dat een verbreding niet noodzakelijk is voor een goede afwikkeling van het verkeer.

- M. Reclamant vraagt waarom de gemeente daarbij niet aan de ontwikkelaars tevens de volgende eisen heeft opgelegd:
- bij dit onderzoek in aanmerking te nemen een uitbreiding respectievelijk verbreding van het Oostereind en de Soestdijkerstraatweg waarbij de ontwikkelaars daarvoor de grond ter beschikking stellen;
 - bij dit onderzoek in aanmerking te nemen een ontsluiting vanuit de tunnel respectievelijk vanaf de rotonde, waarbij de ontwikkelaars daarvoor de grond/ruimte ter beschikking stellen.

Gemeentelijke beantwoording

Bij de behandeling van het Masterplan Monnikenberg in januari en februari 2012 is deze materie reeds aan de orde geweest. In het memo ontsluitingsvarianten van 24 januari 2012 zijn ook de hier gedane suggesties uitgebreid aan de orde gekomen en beoordeeld. Op 27 januari 2012 heeft de projectwethouder Monnikenberg in een brief aan de gemeenteraad geconstateerd dat:

"De verplaatsing van de hoofdontsluiting van het Zorgpark naar de Soestdijkerstraatweg is al in 2005 opgenomen in het IBP, omdat hiermee verschillende problemen opgelost worden en de negatieve effecten van het verkeer ten behoeve van het Zorgpark geminimaliseerd worden. Deze argumentatie geldt nog altijd.

Nu de verkeersonderzoeken aantonen dat deze verkeersoplossing adequaat is en zelfs beter dan destijds de verwachting was in het IBP, is het overwegen van een alternatief alleen zinvol als dit ook leidt tot substantiële meerwaarde. Uit bijgaande notitie blijkt dat geen van de varianten verkeerskundig beter is, waarbij drie van de vier leiden tot forse meerkosten. De variant van de afslag in de tunnel wordt ingeschat als de duurste variant. Zelfs wanneer deze kosten zouden kunnen worden afgewenteld op de initiatiefnemende partijen, danwel gesubsidieerd zouden worden is het de

vraag of het verantwoord is om dergelijke investeringen te doen. In de bijlage bij die memo is een en ander nader onderbouwd."

De gemeenteraad heeft vervolgens op 1 februari 2012 unaniem besloten dat op basis van het masterplan het voorontwerp bestemmingsplan wordt opgesteld.

- N. Reclamant vraagt waarom de gemeente niet aan de ontwikkelaars de eis heeft opgelegd eerst onderzoek te doen naar de ontsluiting van het zorgpark om vervolgens op basis daarvan het plan in te richten?

Gemeentelijke beantwoording

De ontsluiting is als randvoorwaarde aan de initiatiefnemers meegegeven op basis van het onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van de totstandkoming van het IBP. Over het IBP heeft na een proces van inspraak en consultatie in 2005 besluitvorming plaatsgevonden in de gemeenteraad.

- O. Reclamant vraagt waarom bij de ontwikkeling van de tunnel en de rotonde niet in aanmerking is genomen dat beide de mogelijkheid zouden bieden voor de ontsluiting van het zorgpark?

Gemeentelijke beantwoording

In de eerdergenoemde brief van de wethouder van 27 januari 2012 is deze optie verworpen omdat deze verkeerskundig geen enkele toegevoegde waarde heeft en buitengewoon kostbaar is.

- P. Reclamant vraagt waarom thans niet een aanpassing van de tunnel wordt overwogen om aldus een afslag te creëren naar het zorgpark?

Gemeentelijke beantwoording

Zie de beantwoording onder de punten C, D, M en O.

- Q. Reclamant vraagt waarom in het verkeersonderzoek geen prognoses zijn gemaakt voor de verkeerssituatie in 2025 en 2030, hetgeen een reëler beeld geeft van de verkeersontwikkelingen en de op basis daarvan te ontwikkelen verkeerswegen?

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan heeft betrekking op een planperiode van 10 jaar. Het is gebruikelijk om de onderzoeken op die planperiode af te stemmen.

- R. Reclamant vraagt waarom in de notitie van 27 januari 2013 is uitgegaan van de huidige situering van de parkeergarage en is niet die ruimte in aanmerking genomen voor de ontsluiting van het zorgpark, waarbij dan een andere indeling van het gehele plan zal plaatsvinden?

Gemeentelijke beantwoording

De situering van de parkeergarage is een afgeleide van de verkeersontsluiting. Aangezien er al eerder in het kader van het IBP besluiten zijn genomen voor een ontsluiting van het zorgpark vanaf de Soestdijkerstraatweg, is dit voor de planvorming het uitgangspunt gebleven. Overigens zijn op basis van dat uitgangspunt meerdere varianten onderzocht ook voor de situering van de parkeervoorzieningen. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van het MER.

- S. Tijdens de bijeenkomst van 7 februari 2013 heeft wethouder Van der Want aangegeven dat er voorwaarden gesteld zullen worden aan de afgifte van vergunningen. Deze voorwaarden zullen onder meer toezien op de financiële haalbaarheid van de plannen. Naar het oordeel van de heer Van der Want dient door de betrokken partijen in redelijkheid te worden aangetoond dat de plannen financieel haalbaar zijn. De heer Van der Want was niet bereid als voorwaarde op te nemen dat niet eerder een aanvang met de plannen zou kunnen worden gemaakt dan nadat onomstotelijk zou vaststaan dat de plannen gerealiseerd zouden kunnen worden.

Gemeentelijke beantwoording

Pas indien aannemelijk is dat de financiering zeker is gesteld, kan de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen (kapvergunning) worden verleend. Aan de kapvergunning is daarom onder meer als voorwaarde verbonden dat de aanvrager het gemeentebestuur tijdig dient te informeren over de realisatierisico's van de nieuwbouw van het ziekenhuis en daarbij te overtuigen van een voldoende beperking van deze risico's (waaronder het risico van het niet verkrijgen van financiering) alvorens met de kap van de bomen te beginnen. De voorwaarden van kapvergunning worden gewijzigd, waarbij het tijdstip waarop tijdig geïnformeerd dient te worden, afhankelijk wordt gesteld van de fasering van de realisatie van de diverse onderdelen van de planontwikkeling.

Het gemeentebestuur heeft daarbij het recht gebruik te maken van artikel 1.6 van de APV om de vergunning eventueel in te trekken. Daarmee zijn al meer waarborgen opgenomen dan in andere gevallen gebruikelijk is. Wellicht ten overvloede kan nog worden opgemerkt dat initiatiefnemers geen enkel belang hebben bij investeringen voor het kappen van de bomen, de kosten die vervolgens gepaard gaan met het herplanten zonder dat bij hen zekerheid bestaat dat de nieuwbouw gerealiseerd gaat worden.

- T. Het plan Monnikenberg heeft ingrijpende gevolgen voor de omgeving waar zij gepland is en op de natuur. De gemeente gaat meewerken aan een wijziging van een bestemmingsplan er vanuit gaande dat de ontwikkelaars in staat zijn om dit plan te realiseren. Mocht dat evenwel niet het geval zijn, dan hebben onomkeerbare handelingen, zoals het kappen van bomen, plaatsgevonden. De gemeente stelt dat de door haar te maken kosten afgewenteld zijn op de ontwikkelaars en dat zij daarvoor zekerheden heeft gekregen. Op zich zouden daarmee de financiële risico's voor de gemeente afgedekt zijn; er is onvoldoende duidelijkheid of dit ook daadwerkelijk het geval is.

Gemeentelijke beantwoording

Het betreffende raadsbesluit is openbaar evenals de anterieure overeenkomst waarin het verhaal van gemeentelijke kosten geregeld is. De ontwikkelaars hebben aan de verplichtingen die voortvloeien uit deze overeenkomst tot op heden voldaan.

- U. Vanwege het maatschappelijk belang dat met het plan Monnikenberg gemoeid is, dient de gemeente tevens in haar beoordeling van de onderhavige plannen de haalbaarheid van de plannen aan de zijde van de ontwikkelaars mee te nemen.

Gemeentelijke beantwoording

De initiatiefnemers voor de ontwikkeling van dit plan zijn de gezamenlijke grondeigenaren. Op basis van uitgebreid onderzoek naar de haalbaarheid van het zorgprogramma hebben zij besloten dit te willen realiseren. Met betrekking tot het woningbouwprogramma is eveneens onderzoek gedaan naar de afzetmogelijkheden in de markt van de in het programma opgenomen woningen. Deze onderzoeksrapporten zijn onderdeel van het bestemmingsplan en liggen bij het plan ter inzage. De bouw van de 600 woningen past in het regionale actieplan woningbouw en heeft ook de instemming van de provincie Noord-Holland. Een groot deel van de geplande zorggebouwen is vervangende huisvesting voor Tergooi en Merem. Hierbij is sprake van een uitbreiding van het aantal vierkante meters, vanwege de verschuiving van functies van de locatie Blaricum naar de locatie Hilversum van Tergooi. Voor de overige zorggebouwen is de behoefte eveneens onderbouwd. Op basis van de geleverde onderbouwingen heeft het college geconcludeerd dat de plannen haalbaar zijn. Deze conclusie heeft de raad bij de besluitvorming op 1 februari 2012 over het Masterplan overgenomen.

- V. De uitvoering van het plan is afhankelijk gesteld van de realisatie van het plan; in het bijzonder de verkoop van de 600 woningen.

Gemeentelijke beantwoording

De realisatie van de woningen draagt inderdaad bij aan de financiële haalbaarheid van de zorggebouwen. Hoewel er op dit moment sprake is van stagnatie van de woningmarkt, is er nog

steeds behoefte aan nieuwe woningen. Het bestemmingsplan geldt voor 10 jaar, er mag vanuit gegaan worden dat binnen dat tijdsbestek de markt zich weer zal herstellen.

- W. Er zal eerst een zeer substantiële voorfinanciering dienen plaats te vinden voor de bouw. Prognose is dat eind 2014 gestart kan worden met de bouw en dat in 2018 het zorgpark exclusief de woningen in gebruik zal worden genomen.

Gemeentelijke beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit is dezelfde vraag als hierboven in andere bewoordingen. Verwezen wordt naar het eerder gegeven antwoorden.

- X. In hoeverre is door de gemeente de financiële haalbaarheid aan de zijde van de ontwikkelaars van dit grootschalige plan nagegaan? Is er een deugdelijke onderbouwing van de financiering van de ontwikkelaars, zowel bij de start als gedurende de bouw?

Gemeentelijke beantwoording

Dit is zoals eerder aangegeven op grond van de Wet ruimtelijke ordening geen toetsingscriterium voor de gemeente. De ontwikkelaars zijn de gezamenlijke grondeigenaren. Zij zullen ook de grondproductiekosten voor hun rekening nemen. Uit de beoordeling van de financieel-economische onderbouwing blijkt dat deze in redelijke verhouding staan tot de toegevoegde waarde die erdoor ontstaat. In combinatie met datgene wat onder U gezegd is over de maatschappelijke behoefte aan de te realiseren gebouwen is het gemeentebestuur van mening dat er sprake is van een economisch uitvoerbaar plan.

- Y. Waarom wordt de medewerking van de gemeente niet afhankelijk gesteld van een vooraf aantoonbare deugdelijke financiering? Waarom wordt niet als onvoorwaardelijk eis bij de afgifte van de diverse vergunningen gesteld dat niet eerder met kap en bouwactiviteiten kan worden aangevangen alvorens er onomstotelijk vast staat dat de financiering rond is op het moment van de start alsmede voor de duur van de verdere bouw.

Gemeentelijke beantwoording

Dit is dezelfde vraag als hierboven in andere bewoordingen. Verwezen wordt naar het eerder gegeven antwoorden.

- Z. Welke financiële waarborgen voor de daadwerkelijke uitvoering van het plan heeft de gemeente gevraagd als enigerlei wijze tijdens de bouw stagnatie optreedt, laat staan wanneer de woningen niet worden verkocht die dienen ter financiering?

Gemeentelijke beantwoording

Zie de eerder gegeven antwoorden bij punt U.

- AA. Reclamanten bevelen aan dat de gemeente nader onderzoek doet naar alternatieve ontsluitingen en de daarmee verband houdende verkeersbewegingen, waarbij niet op voorhand bepaalde zaken worden uitgesloten. Alternatieve ontsluitingen kunnen dan beoordeeld worden in het kader van de door de gemeente gestelde eisen ten aanzien van bebouwing ten, behoud van natuur, de invloed op verkeersbewegingen en de invloed op de woonomgevingen.

Gemeentelijke beantwoording

Zie de beantwoording van eerdere opmerkingen van reclamant. Deze aanbeveling is derhalve niet opgevolgd.

- BB. Aan de afgifte van de vergunningen moet de onvoorwaardelijke voorwaarde worden verbonden dat niet eerder met de kap dan wel andere activiteiten kan worden aangevangen dan op het moment dat

onomstotelijk vast staat dat financiering rond is, zowel bij de start als gedurende de bouw in het bijzonder indien op enigerlei wijze stagnatie bij verkoop van de beoogde woningen zal plaatsvinden.

Gemeentelijke beantwoording

Zie de beantwoording van punt S. Deze aanbeveling is derhalve niet opgevolgd.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Monnikenberg en het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder. De voorwaarden bij de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen zijn aangepast. Het tijdstip waarop de aanvrager het gemeentebestuur dient te informeren over de realisatierisico's van de nieuwbouw is afhankelijk gesteld van de fasering van de realisatie van de diverse onderdelen van de planontwikkeling.

4. Reclamant 4, A. en L. Doelman, Soestdijkerstraatweg 92

Zienswijze; brief van 12 maart 2013, ontvangen 13 maart 2013

- A. Er is besloten om de hoofdentree van het ziekenhuis zonder gedegen onderzoek aan te leggen tegenover de Surinamelaan. Er is nooit, met argumenten onderbouwd, onderzoek gedaan naar alternatieve, en mogelijk betere, locaties voor een ingang. Alternatieve ingangen zijn bijvoorbeeld: via de Noordkant (Anna's Hoeve), de Riebeeckweg, de Oosterengweg / Van Linschotenlaan. De parkeergarage kan dan verplaatst worden naar de nieuwe ingang, ook de andere gebouwen en appartementen krijgen dan een andere plek. Reclamant geeft aan dat in het kader van het IBP geen inspraak mogelijk was en dat deze keuze nu verantwoord moet worden. Besluitvorming mag niet op deze manier plaatsvinden, onderzoek is op zijn plaats.

Gemeentelijke beantwoording.

Zoals bij de beantwoording van de opmerking van reclamant 3 bij punt C is aangegeven is het IBP na een proces van inspraak door de gemeenteraad vastgesteld. Bij de besluitvorming over het IBP is in 2005 besloten het zorgpark te ontsluiten vanaf de Soestdijkerstraatweg.

- B. Het is noodzakelijk dat in de te verlenen kapvergunning zeker is gesteld dat de financiering van de bouw van het ziekenhuis volledig gegarandeerd is.

Gemeentelijke beantwoording

Pas indien aannemelijk is dat de financiering zeker is gesteld, kan de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen (kapvergunning) worden verleend. Aan de kapvergunning is daarom onder meer als voorwaarde verbonden dat de aanvrager het gemeentebestuur tijdig dient te informeren over de realisatierisico's van de nieuwbouw van het ziekenhuis en daarbij te overtuigen van een voldoende beperking van deze risico's (waaronder het risico van het niet verkrijgen van financiering) alvorens met de kap van de bomen te beginnen. De voorwaarden van kapvergunning worden gewijzigd, waarbij het tijdstip waarop tijdig geïnformeerd dient te worden, afhankelijk wordt gesteld van de fasering van de realisatie van de diverse onderdelen van de planontwikkeling. Het gemeentebestuur heeft daarbij het recht gebruik te maken van artikel 1.6 van de APV om de vergunning eventueel in te trekken.

Daarmee zijn al meer waarborgen opgenomen dan in andere gevallen gebruikelijk is. Wellicht ten overvloede kan nog worden opgemerkt dat initiatiefnemers geen enkel belang hebben bij investeringen voor het kappen van de bomen, de kosten die vervolgens gepaard gaan met het herplanten zonder dat bij hen zekerheid bestaat dat de nieuwbouw gerealiseerd gaat worden.

- C. Om de bouw van het Anthony van Leeuwenhoek(AVL)gebouw niet te vertragen stellen reclamanten voor de vergunning te splitsen in:

- 1) kap van circa 6 bomen ten behoeve van het AVL. Hier kan afgeweken worden van de eis tot volledige financieringsgarantie, mits dit niet strijdig is met het aanwijzen van een mogelijk andere locatie voor de ingang naar het Ziekenhuis.
- 2) kap van 1467 bomen voor de bouw van de rest van het ziekenhuis. Deze kap is zo verstrekkend dat in geval de financiering faalt (zie ook berichtgeving op pagina 3 van het Financieel Dagblad van (11 februari jl.) een onomkeerbare situatie met verlies van 1467 grote bomen, kan ontstaan.
- 3) kap van de laatst geplande 300 a 500 bomen voor de latere fase van de bouw.

Gemeentelijke beantwoording

De ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit kappen die nu aan de orde is betreft uitsluitend de kap van 1.473 bomen. Voor de kap van de 300 à 500 bomen wordt later apart vergunning aangevraagd, dan zullen dezelfde vergunningvoorwaarden gaan gelden als voor deze ontwerpvergunning. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder punt B.

- D. De geluidbelasting voor de woningen aan de Soestdijkerstraatweg 88, 90 en Surinamelaan 2 neemt toe vanwege het reconstructie-effect. Met de maatregel om superstil asfalt aan te leggen wordt dat weer grotendeels opgeheven. Reclamanten wonen aan het kruispunt Surinamelaan / Soestdijkerstraatweg, Soestdijkerstraatweg 92. De gemeente heeft verzuimd onderzoek te doen naar de gevolgen van de plannen voor het woongenot van reclamanten. Ook verwachten reclamanten last te hebben van de geluidstoename, op dat kruispunt vanwege het stoppende en optrekkende verkeer, met name het links afslaan naar het ziekenhuis. Reclamanten hebben begrepen dat superstil asfalt niet aangebracht kan worden op de kruising zelf vanwege de zachtheid van dit type asfalt. Zij stellen voor om bijvoorbeeld tot voorbij de bushalte op de Soestdijkerstraatweg, voorbij het kruispunt met de Surinamelaan in de richting van Baarn, ook superstil asfalt aan te leggen.

Gemeentelijke beantwoording

In het reconstructieonderzoek is ook onderzoek gedaan naar de toename van de geluidbelasting van de woning Soestdijkerstraatweg 92. Bij dit onderzoek is rekening gehouden met het effect van stoppend en optrekkend verkeer vanwege het kruispunt. Uit het onderzoek blijkt dat de toename van de gevelbelasting op de woning onder de 1 dB blijft. Er is sprake van reconstructie indien de gevelbelasting met 2 dB toeneemt. De eventuele aanleg van superstil asfalt kan pas een stuk voorbij de kruising plaatsvinden. Het is de vraag of dit zal bijdragen aan vermindering van de geluidbelasting op de gevel van de woning op nummer 92. Het gemeentebestuur heeft overigens mede naar aanleiding van deze zienswijze contact opgenomen met de wegbeheerder (provincie). De provincie heeft een afweging gemaakt om een ander verhardingstype te kiezen. Uit onderzoek is gebleken dat dit uit economische overwegingen niet haalbaar is.

- E. Sinds de spoedweg in gebruik is, ondervinden reclamanten overlast van het sirenegeluid van de ambulances. Reclamanten stellen voor om in de ambulances een transponder in te bouwen om de verkeersregelinstallatie te beïnvloeden, zodat de sirenes in een later stadium hoeven te worden ingeschakeld.

Gemeentelijke beantwoording

Dit aspect wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. De gemeente is evenwel bereid een gesprek met de ambulancedienst, het ziekenhuis en reclamanten te organiseren om te kijken wat mogelijk is om de hinder te beperken.

- F. Vanwege de aanleg van een weg op het terrein van het ziekenhuis, rond de parkeergarage naar het ambulancegebouw zou het hele plan opgeschoven zijn naar het Noorden met de breedte van die weg. Dit om de bomenrij tussen de Soestdijkerstraatweg en die weg dezelfde breedte te laten houden als eerder bepaald. Reclamanten hebben dat alleen vernomen maar niet op tekeningen kunnen verifiëren. Het zou plezierig zijn als dit op enige wijze vastgelegd wordt in de tekst en/of via tekeningen voor en na de plannen voor deze weg.

Gemeentelijke beantwoording

Zoals uit de beantwoording bij de opmerkingen van reclamant 3 onder punt H blijkt dat helaas een verkeerde voorstelling van zaken is gegeven in het overleg op 7 februari.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Monnikenberg en het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder. De voorwaarden bij de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen zijn aangepast. Het tijdstip waarop de aanvrager het gemeentebestuur dient te informeren over de realisatierisico's van de nieuwbouw is afhankelijk gesteld van de fasering van de realisatie van de diverse onderdelen van de planontwikkeling.

5. Rijkswaterstaat

Zienswijze; brief van 12 maart 2013, ontvangen 13 maart 2013

- A. Rijkswaterstaat (RWS) werkt momenteel aan een Tracébesluit (TB) voor het planstudieproject A27/A1. Dit TB wordt nog vastgesteld onder de oude Wet geluidhinder (Wgh). Dit houdt in dat bij de vaststelling van het TB rekening moet worden gehouden met Hogere Waarden vanwege het Bestemmingsplan Monnikenberg.

Gemeentelijke beantwoording

Deze constatering is juist. Dat geldt ook voor eerder vastgestelde hogere waarden. Ten behoeve van Soestdijkerstraatweg 145-147 is op 18 november 2011 een hogere waarden besluit genomen dat op 20 januari 2012 onherroepelijk is geworden. Het wordt betreurd dat RWS in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro niet heeft gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan.

- B. In deze procedure loopt RWS het risico dat realisatie van het project, ondanks de toepassing van dubbellaags ZOAB als geluidmaatregel, (grotere) overschrijdingen te zien geeft. Met doelmatigheidsonderzoek naar aanvullende maatregelen zoals geluidschermen en/of gevelmaatregelen en daarmee samenhangende extra kosten tot gevolg. De uitkomst van deze op zichzelf gebruikelijke gang van zaken wordt sterk bepaald door het niveau waarop de Hogere Waarden worden vastgesteld en met name de uitgangspunten in de onderliggende akoestische onderzoeken waarop deze zijn gebaseerd. RWS is van mening dat deze uitgangspunten niet actueel meer zijn en afwijken van hetgeen RWS zelf bij de vaststelling van het TB hanteert. Dit leidt tot te lage geluidbelastingen en vast te stellen Hogere Waarden. Daarom verzoekt RWS om de respectievelijke onderdelen van de Milieu Effect Rapportage, het ontwerpbestemmingsplan en het Ontwerpbesluit Hogere grenswaarden Wgh Monnikenberg te actualiseren. In het bijzonder dienen daarbij de in onderstaande toelichting genoemde uitgangspunten te worden betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan, de vaststelling van de Hogere grenswaarden Wgh en de bij het bestemmingsplan behorende onderzoeken.

Gemeentelijke beantwoording

Er heeft inmiddels overleg plaats gevonden met RWS. Hierbij is afgesproken dat op basis van de uitgangspunten die RWS op dit moment hanteert voor het te nemen TB het akoestisch onderzoek wordt geactualiseerd. Deze actualisatie is inmiddels uitgevoerd en het blijkt dat de waarden marginaal veranderen. Geen van de geluidbelastingen wordt hoger, een paar worden zelfs 1 dB lager. De tekst in de toelichting van het bestemmingsplan zal aangepast worden. Het ontwerp hogere waardenbesluit is eveneens aangepast.

- C. De uitgangspunten van het bestemmingsplan zijn door RWS globaal bekeken en vergeleken met die in het kader van de Planstudie A27/A1. In augustus 2011 zijn op verzoek van de gemeente verkeerscijfers 2022 beschikbaar gesteld zoals die toentertijd ook werden gebruikt voor het Ontwerp

TB (prognosejaren 2012 en 2025). In de voorbereiding van het TB is op grond van een geactualiseerd verkeersmodel geconstateerd dat geprognosticeerde verkeersintensiteiten op sommige wegvakken beduidend hoger liggen. Op diverse raakvlakken met het project A27/A1 is deze ontwikkeling in verkeersprognoses meermaals in overleggen met de gemeente aan de orde geweest. Doorvertaald naar de Monnikenberg zou dit betekenen dat de geluidbelastingen ten gevolge hiervan circa 1 dB te laag zijn berekend en vastgesteld.

Gemeentelijke beantwoording

Gedetailleerde in plaats van globale berekeningen leiden tot een andere conclusie. Geen van de berekende geluidbelastingen komt hoger uit dan in eerdere berekeningen is geconstateerd. Dit wordt verklaard door het feit dat achteraf blijkt dat één uitgangspunt in de eerder uitgevoerde akoestische berekeningen niet juist blijkt te zijn. Het betreft de aard van het wegdek. In de berekeningen was uitgegaan van enkellaags ZOAB, terwijl in het Ontwerp Tracé Besluit uitgegaan wordt van dubbellaags ZOAB. Dit gegeven in combinatie met aanzienlijk hogere verkeersintensiteiten leidt tot de genoemde uitkomsten. Het effect van hogere verkeersintensiteiten wordt min of meer opgeheven door het effect van het akoestisch betere wegdek.

- D. Daarnaast zijn ook enkele andere aannames van de gemeente zoals met betrekking tot de zichthoek c.q. de lengte van het in beschouwing te nemen deel van de A27, gunstiger dan die van RWS. Ook deze verschillen zullen afhankelijk van de waarneempositie in de berekeningen van de gemeente ten opzichte van die van RWS mogelijk tot 0,5-1 dB lagere geluidbelastingen leiden.

Gemeentelijke beantwoording

In het geactualiseerde akoestisch onderzoek is het effect hiervan onderzocht het blijkt dat het effect van een iets andere hoek verwaarloosbaar is.

- E. Aanvullend op vorengaande vergelijking van uitgangspunten zijn ter bevestiging van de verschillen controles uitgevoerd op een aantal vergelijkbare locaties. Op een rekenpunt op het bestaande klooster De Stad Gods berekent RWS in de huidige situatie (2014) een 2 dB hogere geluidbelasting dan de gemeente, uitgaande van de huidige geometrie en verkeersprognose 2022.

Gemeentelijke beantwoording

Ook hier blijkt dat het effect van hogere verkeersintensiteiten wordt opgeheven door het effect van dubbellaags ZOAB.

- F. Een proefberekening door Arcadis in opdracht van RWS geeft aan dat de voorlopige TB-berekening voor zowel de huidige situatie (2014) als de toekomstige situatie (2027, met dubbellaags ZOAB) tot circa 0,5-1 dB hogere geluidbelasting leiden als de geluidberekening ten behoeve van het bestemmingsplan (2022).

Gemeentelijke beantwoording

Het is een bekend fenomeen bij geluidberekeningen dat verschillen van 1-1,5 dB voor kunnen komen, ook al zijn de uitgangspunten hetzelfde. Dat kan te maken hebben met de rekentool die gebruikt wordt, maar ook met de invulling van parameters als bodemabsorptie en reflecties. Het is een gegeven dat RWS een andere rekentool hanteert dan het akoestisch adviesbureau Wolf+ Dikken. Beide tools voldoen echter aan het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012.

- G. Momenteel wordt gewerkt aan geactualiseerde verkeerscijfers (prognosejaren 2015 en 2028) die voor het definitieve TB gaan worden gebruikt. Wanneer die op tijd beschikbaar zijn, dan strekt het verzoek van Rijkswaterstaat tot aanpassing van uitgangspunten, geluidberekeningen en besluiten zich hiertoe uit.

Gemeentelijke beantwoording

Aan dit verzoek heeft de gemeente gehoor gegeven met bovengenoemde uitkomsten tot gevolg.

Conclusie

De zienswijze leidt tot aanpassingen in de toelichting van het bestemmingsplan Monnikenberg. Het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder wordt eveneens aangepast op basis van de geactualiseerde berekeningen. De zienswijze leidt niet tot aanpassingen van de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen.

6. Reclamant 6, Mr. L. Davina, Soestdijkerstraatweg 106

Zienswijze; brief van 8 maart 2013, ontvangen 8 maart 2013

- A. Reclamant is het oneens met het kappen van bijna 2.000 bomen. Het betreft bomen die er al vaak meer dan 100 jaar staan en in één klap worden weggeveegd, terwijl het wel meer dan 50 jaar gaat duren voordat de "vervangende" bomen weer een redelijke hoogte kunnen krijgen. Niet kappen geeft een besparing van 1,5 miljoen.

Gemeentelijke beantwoording

Zonder de bomenkap is het niet mogelijk om het zorgpark te realiseren. Het Zorgparkconcept en de nieuwbouw maken het mogelijk om de kwaliteit van de zorg te verbeteren. Het gemeentebestuur hecht er zeer aan om de zorgvoorzieningen binnen het grondgebied van de gemeente te behouden. Binnen het grondgebied van de gemeente Hilversum zijn voor een dergelijke ontwikkeling geen alternatieve locaties van een dergelijk omvang beschikbaar. Daarom heeft de gemeenteraad op 1 februari 2012 unaniem besloten op grond van het Masterplan Monnikenberg de planologische procedure voor de ontwikkeling van het plangebied te starten. Hieraan voorafgaand en tijdens de vervaardiging daarvan heeft onderzoek plaats gevonden hoe dat het beste kan. Dat heeft geresulteerd in het plan zoals het er nu ligt. Hierbij is op een zorgvuldige wijze met de belangen vanuit natuur en milieu omgegaan. De constatering van reclamant, dat ten behoeve van de planontwikkeling een groot aantal bomen zal worden gekapt, is correct. De initiatiefnemers van het plan hebben van begin af aan daarom als uitgangspunt gehanteerd dat het groen waar mogelijk niet alleen behouden, maar ook versterkt moet worden. Dit heeft tot op heden geresulteerd in vele onderzoeken, tussentijdse planaanpassingen, inrichting van het Duurzaam Monnikenberg Groenfonds en vergroting van de Ecologische Hoofdstructuur. Ook al gaat er bos weg, er komen bomen terug. De onderhavige aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit kappen heeft betrekking op 1.457 bomen. In deze kapaanvraag wordt voorts aangegeven dat 'minimaal 1.000 nieuwe bomen zullen worden geplant. Deze bomen komen terug in nieuwe of te herstellen landschappelijke structuren. Niet alleen door herplant, maar ook door andere investeringen ten behoeve van de 'groene' waarden in het plangebied.

- B. Het Monnikenberggroenfonds is zoals zo vele groenfonds die in het land zijn opgericht nu al ten dode opgeschreven, wegens het slechte en ondeugdelijke beheer, zeker wanneer dit wordt overgelaten aan het Goois Natuurreservaat (GNR). Naar de mening van reclamant kapt deze organisatie veel te veel bomen. Reclamant verzoekt de "honderdjarige" waarborgovereenkomst inzien, waarover het plan spreekt. Het is wenselijk dat in het Groenfonds ook bestuurders zitten namens de Bonairevereniging en dat het niet blijft bij 'slagers die hun eigen vlees keuren' en er dient jaarlijks verantwoording te worden afgelegd onder andere aan deze wijk.

Gemeentelijke beantwoording

Het Duurzaam Monnikenberg Groenfonds maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. In de ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit kappen is bepaald dat uitvoering van de openbare ruimte van het zorgpark, te weten de aanleg van een wijkpark, de aanleg van meerdere fietspaden, de aanleg van wandelpaden en het herstel en beheer van groenstructuren en natuurontwikkeling door middel van het Duurzaam Monnikenberg Groenfonds, ook in financiële zin deel uit maken van de

compensatie van de gekapte bomen van de realisatie van het zorgpark Monnikenberg. Indien na realisatie van het totale plan Monnikenberg inclusief de herplant, overeenkomstig de economische waarde van de te kappen bomen voor minder dan € 2.000.000,- is uitgegeven aan investeringen in groenvoorzieningen (inclusief herplant), dient het resterende bedrag te worden gestort in het Duurzaam Monnikenberg Groenfonds.

- C. Als gevolg van de planvorming neemt de geluidbelasting op het perceel van reclamant toe. Reclamant is van mening dat in dat kader maatregelen genomen moeten worden, mede met het oog op de hogere ligging van de Soestdijkerstraatweg als gevolg van diverse asfalteringen. Bij een ontheffing van de geluidsnormen dient tevens de toekomstige verbreding van de A27 meegenomen te worden.

Gemeentelijke beantwoording

De constatering dat de geluidbelasting als gevolg van de planontwikkeling toeneemt is correct. Die toename van de maximale gevelbelasting als gevolg van de Soestdijkerstraatweg (L_{den}) bedraagt 0,37 dB. In de zin van de Wet geluidhinder (Wgh) is er sprake van reconstructie wanneer de geluidbelasting als gevolg van fysieke wijzigingen op of aan de weg zonder het treffen van maatregelen met afgerond minimaal 2 dB (artikel 1 Wgh) toeneemt. Op grond van de Wgh is er derhalve geen verplichting om maatregelen te nemen. Het gemeentebestuur heeft overigens mede naar aanleiding van deze zienswijze contact opgenomen met de wegbeheerder (provincie). De provincie heeft een afweging gemaakt om een ander verhardingstype te kiezen. Uit onderzoek is gebleken dat dit uit economische overwegingen niet haalbaar is.

De verbreding van de A27 is geen onderdeel van de planvorming voor Monnikenberg. Bij het akoestisch onderzoek is echter wel rekening gehouden met de toekomstige verkeersintensiteiten op de A27en wat dit betekent voor de geluidbelasting van de geluidgevoelige functies in het plangebied en binnen de invloedssfeer van de A27. De woning van reclamant ligt niet in het plangebied maar wel binnen de invloedssfeer van de A27. Het is mogelijk dat tengevolge van de toename van het verkeer op de A27 de geluidbelasting op de woning van reclamant toeneemt. Dit is echter niet aan de orde in het kader van de procedure van dit bestemmingsplan, maar in het kader van de procedure van het Tracébesluit voor de A27.

- D. De totale opzet van het plan is niet doordacht. Achter het bestaande ziekenhuis is een enorme ruime open vlakte waar zonder bomenkap, gebouwd kan worden. Het bestaande ziekenhuis kan worden afgebroken en op die plek wordt een prachtig bos geplant. De toegangswegen zowel naar de Oosterengweg als naar de Soestdijkerstraatweg kunnen gehandhaafd blijven. Voorts kan ook de parkeergarage, te bouwen achter het ziekenhuis, verdiept worden. Verder kunnen de geplande hoge flatgebouwen, mits passend in dit gebied, 15 meter hoog, naar achteren geplaatst worden, zodat alles aan het zicht wordt onttrokken door de bomen die niet gekapt worden.

Gemeentelijke beantwoording

Zie de beantwoording onder punt A. Voor de locatiekeuze is een uitgebreide afweging geweest. Een belangrijke reden om niet voor de locatie die reclamant voorstelt te kiezen, is het feit dat dit gebied onderdeel uitmaakt van de EHS. De suggestie van reclamant wordt derhalve niet gevolgd.

- E. Reclamant is van mening dat de gemeente geen plan moet ontwikkelen met het GNR omdat deze instantie bekend staat om het kappen van bomen.

Gemeentelijke beantwoording

Het gemeentebestuur herkent zich niet in deze bejegening van het GNR. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- F. De termijn om zienswijzen in te dienen moet worden verlengd.

Gemeentelijke beantwoording

Bij brief van 19 maart 2013 is reclamanten bericht dat het verzoek niet kan worden gehonoreerd. Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van bestemmingsplannen afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing, de zogeheten uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Artikel 3:16 Awb bepaalt dat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken bedraagt. De wet geeft geen mogelijkheden om daarvan af te wijken. Daarbij wordt opgemerkt dat in mei en juni 2011 de gelegenheid is geboden te reageren op de eerste versie van het Masterplan. Daarna heeft van 1 juni tot 12 juli 2012 het voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken waaronder het concept MER ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. Hiervan had reclamant kennis kunnen nemen

- G. Er mag geen omgevingsvergunning voor de activiteit kappen worden afgegeven door de gemeente, tenzij blijkt dat vaststaat dat de complete voorgenomen bouw in welke vorm ook 'onvoorwaardelijk' is en omkleed is met harde en afdwingbare en te effectueren financiële garanties door alle deelnemende partijen (die hoofdelijk aansprakelijk moeten zijn) tot het einde der bouw!

Gemeentelijke beantwoording

Pas indien aannemelijk is dat de financiering zeker is gesteld, kan de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen (kapvergunning) worden verleend. Aan de kapvergunning is daarom onder meer als voorwaarde verbonden dat de aanvrager het gemeentebestuur tijdig dient te informeren over de realisatierisico's van de nieuwbouw van het ziekenhuis en daarbij te overtuigen van een voldoende beperking van deze risico's (waaronder het risico van het niet verkrijgen van financiering) alvorens met de kap van de bomen te beginnen. De voorwaarden van kapvergunning worden gewijzigd, waarbij het tijdstip waarop tijdig geïnformeerd dient te worden, afhankelijk wordt gesteld van de fasering van de realisatie van de diverse onderdelen van de planontwikkeling. Het gemeentebestuur heeft daarbij het recht gebruik te maken van artikel 1.6 van de APV om de vergunning eventueel in te trekken.

Daarmee zijn al meer waarborgen opgenomen dan in andere gevallen gebruikelijk is. Wellicht ten overvloede kan nog worden opgemerkt dat initiatiefnemers geen enkel belang hebben bij investeringen voor het kappen van de bomen, de kosten die vervolgens gepaard gaan met het herplanten zonder dat bij hen zekerheid bestaat dat de nieuwbouw gerealiseerd gaat worden.

- H. Reclamant is van mening dat het plan onaanvaardbaar is vanwege de aantasting van de natuur. Er lopen nu nog regelmatig reeën en herten, konijnen, mollen, slangen, veel bijzondere vogels, eekhoorns en andere bijzondere diersoorten.

Gemeentelijke beantwoording

Ten behoeve van de planontwikkeling is uitgebreid onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de natuurwaarden in het plangebied. Op basis van die onderzoeken is geconcludeerd dat de wetgeving op het gebied van natuur (Flora- en Faunawet, Natura2000) geen belemmeringen oplevert voor de planontwikkeling. Voor het verdere proces van de planvorming is ten tijde van het voorontwerpbestemmingsplan geconcludeerd dat het aanvragen van een ontheffing van de Flora- en faunawet niet strikt noodzakelijk is. Recente uitspraken van de Raad van State hebben de initiatiefnemers er echter toe gebracht om toch een ontheffing aan te vragen. Deze aanvraag is vergezeld gegaan van een activiteitenplan, waarin de mitigerende maatregelen zijn opgenomen. Er zullen ten behoeve van de uitvoeringsfase werkprotocollen worden vervaardigd met de noodzakelijke mitigerende maatregelen in die fase. Bij de uitvoering van de werkzaamheden moeten de werkprotocollen op het werk aanwezig zijn. Van een onaanvaardbare aantasting van de natuur is derhalve geen sprake.

- I. Reclamant is van mening dat er sprake is van rechtsongelijkheid omdat bijvoorbeeld aan de Huydecopersweg elk plan om een simpel huis te bouwen wordt afgewezen op basis van bijzondere flora en fauna, dieren en dergelijke en vooral ook vanwege de A27. Hij is daarom van mening dat de ontheffing voor hogere grenswaarden ook van toepassing moet zijn op de Huydecopersweg.

Gemeentelijke beantwoording

Zoals hierboven bij de beantwoording van punt H is opgemerkt blijkt uit ecologisch onderzoek dat bij de realisatie van Monnikenberg van een onaanvaardbare aantasting van de natuur geen sprake is. Het onderhavige plan heeft geen betrekking op de Huydecopersweg. Er is evenmin sprake van een reconstructie-effect in de zin van de Wet geluidhinder (Wgh). In het kader van de onderhavige besluitvorming is het niet mogelijk om hogere waarden te verlenen voor situaties buiten het plangebied.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Monnikenberg en het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder. De voorwaarden bij de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen zijn aangepast. Het tijdstip waarop de aanvrager het gemeentebestuur dient te informeren over de realisatierisico's van de nieuwbouw is afhankelijk gesteld van de fasering van de realisatie van de diverse onderdelen van de planontwikkeling.

7. Vrienden van 't Gooi

Zienswijze; brief van 14 maart 2013, ontvangen 14 maart 2013

- A. Reclamanten hebben met belangstelling kennis genomen van de beantwoording van hun inspraakreactie en kunnen met de voorliggende besluiten leven, met inachtneming van de volgende punten.

Gemeentelijke beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- B. In de gemeentelijke beantwoording zijn enkele punten als zijnde publiek-private punten niet beantwoord, daar deze niet aan de gemeente zijn. Het Groenfonds is een belangrijk instrument.

Gemeentelijke beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- C. Om werkelijk goede ontwikkelingsmogelijkheden voor de natuur te creëren en te behouden, zijn voor de zonering van het gebied afscheidingen onontbeerlijk. Van belang is daarbij hoe deze in het landschap kunnen en zullen worden opgenomen.

Gemeentelijke beantwoording

Dit is een uitvoeringsaspect. Het bestemmingsplan maakt de afscheidingen mogelijk. Uiteraard zullen deze te zijner tijd zo zorgvuldig mogelijk worden ingepast. Inmiddels hebben de initiatiefnemers al een aantal voorstellen laten ontwikkelen voor deze afscheiding. Graag willen zij hierover overleg hebben met de vereniging.

- D. Reclamanten zijn verheugd dat de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen is aangevraagd voor bomen vanaf een diameter van 20 centimeter en niet vanaf 30 centimeter. Verder hebben reclamanten begrepen dat voor alle 2.000 bomen een herplantplicht geldt: 1.000 bomen zullen op het Monnikenbergterrein zelf worden herplant en voor de overige 1.000 bomen zal een mogelijkheid tot herplant in de gemeente worden gezocht. Reclamanten gaan er van uit dat het daarmee gemoeide bedrag daarvoor wordt gereserveerd.

Gemeentelijke beantwoording

Deze constatering is niet correct. In het plangebied zullen circa 1.100 bomen worden herplant. In de vergunningvoorwaarden is opgenomen dat de initiatiefnemers minimaal € 2.000.000,- zullen investeren in herplant, groenaanleg en in mitigerende maatregelen op het gebied van de fauna, alsmede een storting van € 168.000,- in het Duurzaam Monnikenberg Groenfonds. De herplantwaarde van de te kappen 2.000 bomen bedraagt bij benadering € 1,4 miljoen. Er zal dus meer geïnvesteerd gaan worden in groen dan de herplantwaarde.

- E. Reclamanten willen er graag aandacht voor vragen dat op en nabij de bouwvlekken zo zorgvuldig mogelijk zal worden omgegaan met de natuurwaarden.

Gemeentelijke beantwoording

Ook het gemeentebestuur streeft het zorgvuldig omgaan met de natuurwaarden na. In het kader van de ontheffingsaanvraag in het kader van de Flora- en faunawet hebben de initiatiefnemers een activiteitenplan opgesteld, waarin mitigerende maatregelen zijn opgenomen. Daarnaast zullen voor de uitvoering van de werkzaamheden zelf ecologische werkprotocollen worden opgesteld.

- F. Reclamanten houden zich het recht voor in het vervolg van de procedure te reageren op onderwerpen die anders worden besloten dan nu in het concept zijn opgenomen.

Gemeentelijke beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Monnikenberg, het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder en de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen.

8. Brandweer Gooi en Vechtstreek

Zienswijze; brief van 13 maart 2013, ontvangen 14 maart 2013

- A. Na analyse van ontwerpbestemmingsplan concludeert reclamant dat externe veiligheid hierbij een rol speelt. Daarnaast vinden zowel risicovolle activiteiten binnen inrichtingen plaats of nabij het plangebied als het vervoer van gevaarlijke stoffen langs het plangebied. De volgende risicobronnen zijn hierbij betrokken:

- Brandsma
- Spoorlijn Amsterdam - Amersfoort

Deze activiteiten en de consequenties voor de externe veiligheid worden in de externe veiligheidsparagraaf van het ontwerpbestemmingsplan Monnikenberg op een geheel juiste wijze benoemd.

Tijdens de bestemmingsplanprocedure heeft reclamant al een reactie gegeven op 11 juli 2012 met kenmerk U1200363 over het voorontwerpbestemmingsplan. Verder is over de aangepaste externe veiligheidsrapportage op 28 augustus 2012 nog een reactie gegeven met kenmerk U1200498. Bij deze beoordeling kijkt de brandweer voornamelijk of de opmerkingen verwerkt zijn. Alle opmerkingen uit de eerdere adviezen zijn verwerkt. De regionale brandweer is tot de conclusie gekomen dat de externe veiligheidsparagraaf voldoende invulling geeft aan de hierboven beschreven elementen welke in een verantwoordingsparagraaf beschreven dienen te worden.

Gemeentelijke beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

- B. Reclamant adviseert om bij artikel 10 van de planregels nog een voorschrift toe te voegen dat indien er bijvoorbeeld loopbruggen, andere soortgelijke bouwwerken of leidingbruggen over de weg worden

aangelegd dat in ieder geval de minimale vrije doorgangshoogte van 4,2 meter wordt aangehouden. Deze hoogte is van belang voor de nood- en hulpdiensten zodat ze over het gehele plangebied een vrije doorgang hebben zonder beperkingen.

Gemeentelijke beantwoording

De bestemming "Verkeer" heeft betrekking op een beperkt deel van het plangebied. Hierin zijn geen loopbruggen en dergelijke voorzien. De suggestie is niet overgenomen.

- C. Een ander punt is de locatie van een opstelplaats voor een redvoertuig. Het plangebied krijgt een groene uitstraling met veel bomen. Voor een goede inzet van een redvoertuig van de brandweer is het van belang dat er in de directe omgeving van een opstelplaats voor een redvoertuig geen bomen worden geplant die een adequate inzet beperken. In een later stadium kan hier in overleg met de brandweer specifiek naar gekeken worden.

Gemeentelijke beantwoording

Dit is een uitvoeringsaspect. De brandweer zal te zijner tijd over dit aspect worden geconsulteerd.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Monnikenberg, het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder en de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen.

9. Reclamant 9, R. van Ee, S. Hoogeweffstraat 30

Zienswijze; brief van 13 maart 2013, ontvangen 14 maart 2013

- A. Reclamant is faliekant tegen de bomenkap. Hij is van mening dat het absurd is om in tijden van grote bezuinigingen een nog goed functionerend ziekenhuis te vervangen.

Gemeentelijke beantwoording

Het huidige ziekenhuis is ernstig verouderd. Uit bedrijfseconomisch oogpunt is het niet haalbaar gebleken om zonder ingrijpende maatregelen aan de hedendaagse eisen te kunnen voldoen. Juist gelet op de veranderingen in de zorg is er voor gekozen het zorgaanbod te combineren. Dit Zorgparkconcept en de nieuwbouw maakt het mogelijk om de kwaliteit van de zorg te verbeteren en de concurrentieslag op de langere termijn aan te kunnen. Het gemeentebestuur hecht er zeer aan om die zorgvoorzieningen binnen het grondgebied van de gemeente te behouden. Binnen het grondgebied van de gemeente Hilversum zijn voor een dergelijke ontwikkeling geen alternatieve locaties van een dergelijk omvang beschikbaar. Daarom heeft de gemeenteraad op 1 februari 2012 unaniem besloten op grond van het Masterplan Monnikenberg de planologische procedure voor de ontwikkeling van het plangebied te starten. Hieraan voorafgaand en tijdens de vervaardiging daarvan heeft onderzoek plaats gevonden hoe dat het beste kan. Dat heeft geresulteerd in het plan zoals het er nu ligt. Hierbij is op een zorgvuldige wijze met de belangen vanuit natuur en milieu omgegaan. De constatering van reclamant, dat ten behoeve van de planontwikkeling een groot aantal bomen zal worden gekapt, is correct. De initiatiefnemers van het plan hebben van begin af aan daarom als uitgangspunt gehanteerd dat het groen waar mogelijk niet alleen behouden, maar ook versterkt moet worden. Dit heeft tot op heden geresulteerd in vele onderzoeken, tussentijdse planaanpassingen, inrichting van het Duurzaam Monnikenberg Groenfonds en vergroting van de Ecologische Hoofdstructuur. Ook al gaat er bos weg, er komen bomen terug. In de kapaanvraag wordt aangegeven dat 'minimaal 1.000 nieuwe bomen zullen worden geplant'. Deze bomen komen terug in nieuwe of te herstellen landschappelijke structuren. Daarnaast wordt niet alleen door herplant, maar ook door andere investeringen ten behoeve van de 'groene' waarden in het plangebied, een bijdrage geleverd aan het versterken van de natuurwaarden in het plangebied Monnikenberg.

- B. Reclamant vraagt zich af of we ons er niet voor moeten schamen dat in Nederland een in zijn ogen goed functionerend ziekenhuis wordt gesloopt, terwijl mensen in andere delen van de wereld geen eens toegang hebben tot basale gezondheidszorg.

Gemeentelijke beantwoording

Zie de beantwoording onder punt A voor wat betreft de noodzaak tot vernieuwing. Het gemeentebestuur dient in het kader van deze procedure een afweging te maken of de door initiatiefnemers voorgestelde planontwikkeling in ruimtelijk opzicht aanvaardbaar is. De verdeling van toegang tot gezondheidszorg in de rest van de wereld is in dat kader geen criterium.

- C. De planontwikkeling is niet milieuvriendelijk. Sloop veroorzaakt veel afval, nieuwbouw kost veel grondstoffen.

Gemeentelijke beantwoording

Deze opmerking is planologisch niet relevant.

- D. Reclamant vraagt zich af wat er gebeurt als gevolg van de nieuwbouw wel een nieuw ziekenhuis staat, maar er geen geld meer is voor personeel.

Gemeentelijke beantwoording

Deze opmerking is planologisch niet relevant. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is dit geen toetsingscriterium voor de gemeente. De ontwikkelaars zijn de gezamenlijke grondeigenaren. Zij zullen ook de grondproductiekosten voor hun rekening nemen. Uit de beoordeling van de financieel-economische onderbouwing blijkt dat deze in redelijke verhouding staan tot de toegevoegde waarde die erdoor ontstaat.

- E. Naar de mening van reclamant maakt de kap van de bomen het zorgpark een 'zorgenpark'. Het behoud van de bomen draagt bij aan de volksgezondheid.

Gemeentelijke beantwoording

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan Monnikenberg, het besluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder en de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen.

Hoofdstuk 3: Conclusies

De zienswijzen van nummer 1 tot en met 4, 6, 7 en 9 leiden niet tot aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan Monnikenberg. De zienswijzen van nummer 5 en 8 wel. De wijzigingen zijn als volgt:

1. De toelichting is aangepast naar aanleiding van de actualisering van het akoestisch onderzoek.
2. Het ontwerpbesluit hogere waarden is aangepast op basis van de actualisering van het akoestisch onderzoek.
3. De ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit kappen is aangepast:
 - a. in de een na laatste bullet is de datum '15 september 2013' geschrapt en vervangen door 'minimaal één maand voor de start van de kapwerkzaamheden';
 - b. in de laatste bullet is het woord 'dagen' vervangen door 'werkdagen'.